

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24 COMMA 3 LETTERA A (JUNIOR) DELLA L.240/10 EMANATO CON D.D. 2823 del 25/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV° SERIE SPECIALE N° 59.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 27 Settembre alle ore 12 presso l'Ufficio Direzione Endocrinologia dell'Università di Bologna sita in via Massarenti 9, 40138 Padiglione 11 Piano rialzato, si riunisce in prima adunanza IN VIA TELEMATICA la Commissione giudicatrice della "valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art.24 co.3 lettera A (Junior)" della durata di 3 anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale – Settore concorsuale 06/D2 ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, per il settore scientifico disciplinare MED/14 NEFROLOGIA.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare in corso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D.3019 PROT. 72973 del 02/08/2016 :

Componente: Prof. Renato Pasquali – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna
Componente: Prof. Gianni Cappelli – Professore Associato presso l'Università di Modena
Componente: Prof.ssa Alessandra Perna – Professore Associato presso la Seconda Università di Napoli;

I commissari dichiarano, ai sensi dell'art.35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art.3-21° comma -della legge 24,12,1993, n.537 e all'articolo 9 – 2° comma del DPR n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R.693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. RENATO PASQUALI mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa ALESSANDRA PERNA.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2823 del 25/07/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. IV° serie speciale N° 59, sul portale dell'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del regolamento di Ateneo per i Ricercatori a Tempo Determinato che disciplinano la selezione stessa.

La commissione prende atto che, ai sensi dell'art.7 del bando. La selezione conterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR del D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore alle sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la



Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati. La discussione con i candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art.7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo all' SSD a bando: Articolo "Diabetic nephropathy: landmark clinical trials and tribulations" pubblicato sulla rivista NDT 2016;31:359-368.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell' Allegato 1, la commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n.4 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica. La commissione prende atto che relativamente alle singole domande pervenute non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art.11, 1° comma, del D.P.R. n.487/1994. La commissione dichiara inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità di IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della commissione e i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La commissione ai sensi dell'art.11, 1° comma del D.P.R. n.487/1994, considerato il numero dei concorrenti stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15 Ottobre 2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento della discussione pubblica.

La commissione stabilisce che la valutazione dei titoli verrà fatta il giorno 5 Ottobre 2016 alle ore 10.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta e i colleghi della Commissione e alle ore 14.30 la commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 5 ottobre 2016 alle ore 12 presso il padiglione 15, 2° piano sala riunioni Direzione, Policlinico S.Orsola-Malpighi - Bologna per la discussione pubblica.

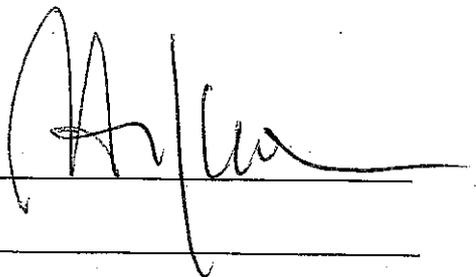
Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 27 Settembre 2016

PRESIDENTE Prof. RENATO PASQUALI

COMPONENTE Prof. GIANNI CAPPELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa ALESSANDRA PERNA



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Perna', is written over a horizontal line. A second horizontal line is drawn below the first one.

ALLEGATO 1)
Criteria di massima ai sensi del D.M. del 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co.3 lettera A (junior) della durata di 3 anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale – Settore concorsuale 06/D2 ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, per il settore scientifico disciplinare MED/14 NEFROLOGIA composta da:

Presidente: Prof. Renato Pasquali – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna

Componente: Gianni Cappelli – Professore Associato presso l'Università di Modena

Componente/Segretario: Prof.ssa Alessandra Perna – Professore Associato presso la Seconda Università di Napoli

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminari dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati devono eguagliare o superare il punteggio di 51/100.

Decide altresì che il punteggio per i titoli e il curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 70/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; scuola di specializzazione: massimo di 16 punti

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max di 10 punti, considerando 3 punti per tesi dottorali di limitata complessità (ad es. rassegne critiche, etc), 5 per tesi di media complessità, 10 per tesi di elevata complessità (ad es. studi di ricerca di base, studi longitudinali o multi-livello);

- diploma di specializzazione 6 punti;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: massimo 1 punto

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo di 20 punti

-attività continuativa in istituti stranieri di riconosciuto prestigio (comprovati da criteri temporali: annualità/mensilità di PhD non conseguito o contratti di ricerca) da > 12 mesi 15 punti; per -attività <12 mesi punteggio max 10 punti, per attività < 3 mesi punteggio massimo di 5 punti;

-attività continuativa in istituti italiani di riconosciuto prestigio: dottorato e contratti di ricerca: 1.2 punto anno; assegni di ricerca 2.4 punti anno per un massimo cumulativo di 5 punti (comprovati da criteri temporali: annualità/mensilità di PhD non conseguito o contratti di ricerca).

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali

sono richiesti tali specifiche competenze: max 24 punti

-0,4 punti per ogni mese di attività

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: tipologia non prevista

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: massimo 2 punti

-Partecipazione: 0,2 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale;

-Organizzazione, direzione o coordinamento: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista massimo 1 punto

**h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: massimo 4 punti
1 punto a relazione**

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 2 punti

J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: tipologia non prevista

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine di qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. La valutazione dei titoli prenderà in considerazione anche la congruenza con il settore scientifico disciplinare.

Valutazione della produzione scientifica max 30/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12 (DODICI). Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art.3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

A ogni pubblicazione verrà considerato un punteggio massimo di 2,5 punti, al quale verranno applicati dei fattori di correzione negativi stabiliti sulla base di:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione anche in rapporto al numero di citazioni:
 - ogni pubblicazione verrà valutata da ogni singolo commissario che attribuirà un correttivo da 0 a -0,3 per originalità, da 0 a -0,3 per innovatività e da 0 a -0,3 per rigore metodologico. La media dei 3 giudizi porterà ad un valore basale iniziale N per ogni pubblicazione derivante da 2,5- media dei tre giudizi espressi;
 - la rilevanza di ogni pubblicazione verrà valutata anche in base alle citazioni, maggiori o minori di 30 per ogni lavoro applicando in quest'ultimo caso un fattore decrementale correttivo per ogni pubblicazione $(N - (N \times 0,05)) = N1$
2. Congruenza con il SSD a bando : se congruente nessuna correzione negativa; se

non congruente verrà applicato un fattore negativo $N1-(N1 \times 0,1)=N2$

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica anche in considerazione dell' impact factor (fattore decrementale correttivo sulla base del rank della rivista : Q1: nessuna correzione; Q2: $N2-(N2 \times 0,02)$; Q3: $N2-(N2 \times 0,04)$; Q4: $N2-(N2 \times 0,08)=N3$
4. Apporto individuale del candidato e tipologia di pubblicazione (fattore correttivo; full paper o altre tipologie a primo/ultimo nome: nessuna correzione; full paper non primo/ultimo nome: $N3-(N3 \times 0,01)$; review non primo/ultimo nome: $N3-(N3 \times 0,02)$; studio multicentrico non primo/ultimo nome $N3-(N3 \times 0,03) =N4$

I punteggi verranno arrotondati al decimale superiore.

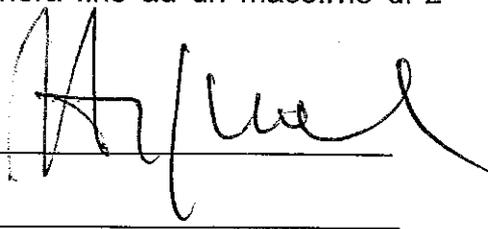
I valori N4 saranno i valori definitivi attribuiti ad ogni pubblicazione e concorreranno a formare una volta sommati il punteggio della valutazione scientifica del candidato.

Verrà valutata anche la consistenza complessiva e la continuità temporale della produzione scientifica per la quale la Commissione assegnerà fino ad un massimo di 2 punti.

PRESIDENTE Prof. RENATO PASQUALI

COMPONENTE Prof. GIANNI CAPPELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa ALESSANDRA PERNA



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 2823 del 25/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 59 DEL XX/XX/XXXX

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianni Cappelli, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/14 Nefrologia, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 27/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Renato Pasquali.

In fede

Luogo e data Modena, 27/09/2016

Il Prof. Gianni Cappelli



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 2823 DEL 25/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. XX DEL XX/XX/XXXX

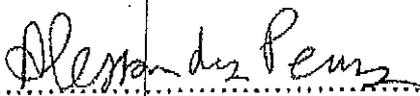
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Perna, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/14, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 27/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof. Perna.

In fede

Luogo e data

Napoli 27/9/2016

La Prof. 

ALLEGATO 1
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) Dott.ssa Bodria Monica
Nata a XXXXXXXXXX

La Dott.ssa Bodria Monica si è laureata in Medicina e Chirurgia nel 2008 presso l'Università di Parma; nel 2007 ha effettuato un periodo di internship presso il Tupper Research Institute and Department of Medicine, Tuft Medical Center, Boston, svolgendo attività di laboratorio nell'ambito della neuroendocrinologia. Presso l'Università di Parma ha conseguito nel 2015 il Diploma di specializzazione in Nefrologia. Dal 2011 al 2012 ha ottenuto una borsa di studio per effettuare un periodo di formazione presso il laboratorio di Columbia University, Division of Nephrology, New York. Presso lo stesso istituto ha anche seguito la "Precision Medicine Seminars Series" e "the 38th annual post-graduate medicine course - Renal Biopsy in medical Disease of the Kidneys". Dal 2014 è iscritta al programma di Dottorato di Ricerca in Scienze Mediche presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale, XIX ciclo, Università degli studi di Parma. Dal 2015 lavora come ricercatore clinico presso l'U.O.C. di Nefrologia Dialisi e Trapianto, IRCCS Giannina Gaslini, Genova. E' iscritta a alla Società Italiana di Nefrologia e all' American Society of Nephrology. Ha vinto una borsa di studio della FondazioneTelethon nell'ambito del grant GGP08050, PI Gian Marco Ghiggeri.

La sua attività di ricerca ha riguardato essenzialmente le basi genetiche delle malattie renali e la fisiopatologia e il trattamento della sindrome nefrosica del bambino.

La sua produzione scientifica è documentata da 12 lavori a stampa.

giudizi individuali:

Presidente Prof.: Pasquali Renato

Il candidato Bodria Monica, dimostra di possedere una buona preparazione di base; ha iniziato la propria attività di ricerca nel 2007, dal 2010 per quanto riguarda la SSD in esame. L'attività mostra una buona continuità nel tempo. Le tematiche affrontate sono innovative e di rilievo per la comunità scientifica, anche se il contributo personale alle ricerche riportate non è sempre evincibile. Per quanto riguarda l'attività clinica sembra rivolta prevalentemente al paziente nefropatico pediatrico. Tenuto presente quanto sopra, il giudizio complessivo del sottoscritto sui titoli e l'attività scientifica della Dott.ssa Bodria relativamente alla presente selezione, è pertanto buono.

Commissario Prof. Cappelli Gianni

L'attività di ricerca della dottoressa Bodria Monica è caratterizzata dalla presenza di linee culturali di riferimento che raggiungono un livello buono in termini di evidenza editoriale. In molti contributi si evidenzia un adeguato approccio metodologico. Il curriculum è caratterizzato per il coinvolgimento in numerosi trials randomizzati e controllati multicentrici, in cui il contributo autonomo non è noto. L'attività clinica appare orientata al paziente pediatrico, normalmente pertinenza del settore MED 34, seppure le tematiche affrontate hanno rilievo anche per l'adulto. L'esame dei titoli e della produzione scientifica della Dottoressa Bodria Monica consente di esprimere un giudizio buono.

Segretario Prof.ssa : Perna Alessandra

Gli studi maturati dalla Dott.ssa Bodria Monica indicano una attività sia di ricerca clinica che di ricerca di base. Il lavoro a primo nome è rappresentato da un articolo di revisione su una rivista indicizzata italiana. E' presentato anche una lavoro a primo nome condiviso su rivista indicizzata internazionale di un certo rilievo scientifico. L'attività clinica specialistica, è svolta in ambito pediatrico dal 2015. Sulla base di quanto sopra riportato si esprime un giudizio positivo.



giudizio collegiale:

Il candidato Bodria Monica presenta una buona preparazione di base. La sua produzione scientifica nell'ambito dell'SSD inizia dal 2010 ed è da allora continua nel tempo. E' un'attività volta sia alla ricerca clinica che alla ricerca di base. Sono evincibili delle linee culturali di riferimento con buon risultato in termini editoriali. Sono presenti un lavoro primo nome e un lavoro a primo nome condiviso. Molte pubblicazioni riguardano trials clinici multicentrici in cui non è facilmente evincibile il contributo della candidata. L'attività clinica specialistica iniziata nel 2015 ha una caratterizzazione prevalente sul paziente nefropatico pediatrico, normalmente di pertinenza del settore MED34. Le tematiche affrontate sono tematiche comuni anche all'adulto e pertanto tale attività viene comunque considerata pertinente. Sulla base della documentazione disponibile, il giudizio della Commissione, in relazione alla presente selezione, è buono.

2) Dott.ssa Capelli Irene

Nata a [REDACTED]

La Dott.ssa Irene Capelli ha conseguito nel 2005 la Laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Bologna e nel 2009, presso la stessa Università, ha conseguito il diploma di specializzazione in Nefrologia. Nel 2013 ha conseguito il Dottorato in Scienze Mediche Specialistiche presso l'Università di Bologna con una tesi dal titolo " A step forward in immunomodulation and immunotolerance knowledge. HLA-G expression in co-cultures of PBMC and stem cells after in vitro NGAL stimulation". Dal 2013 al 2016 è stata titolare di assegno di ricerca dal titolo "CKD-MBD: valutazione dei precursori delle cellule endoteliali nelle calcificazioni vascolari del paziente affetto da malattia renale cronica in dialisi".

Dal Febbraio 2010 svolge attività di assistenza medico specialistica nefrologica presso l'U.O. di Nefrologia, Dialisi e Trapianto del policlinico S.Orsola-Malpighi di Bologna. E' iscritta alla Società Italiana di Nefrologia e svolge attività di revisore per la rivista open access Plos One. Ha effettuato attività di relatrice nell'ambito di almeno 4 corsi di aggiornamento e residenziali a livello nazionale sulla CKD-MBD e sulla nefrologia clinica. La sua attività di ricerca ha riguardato essenzialmente lo studio del Chronic Kidney Disease-Mineral and Bone Disorders sia come ricerca clinica che come ricerca di base, lo studio dei biomarcatori di danno renale e ricerca clinica nell'ambito del trapianto di rene.

La sua produzione scientifica è documentata da 12 lavori a stampa.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pasquali Renato:

Il candidato Capelli Irene ha condotto attività di ricerca, in maniera continuata e assidua; la produzione scientifica risulta continuativa nel tempo e presenta delle linee di riferimento chiare, che raggiungono un buon livello in termini editoriali. Le tematiche affrontate sono innovative e utilizzano un approccio metodologico chiaro e corretto. Il percorso formativo risulta estremamente completo. L'attività clinica risulta assolutamente pertinente alla SSD in esame. Il giudizio del sottoscritto, sia relativamente all'attività scientifica che a quella clinica, in relazione alla presente selezione, è pertanto ottimo.

Commissario Prof. Cappelli Gianni:

I titoli presentati dalla Dottoressa Capelli Irene in merito la sua produzione scientifica appaiono soddisfacenti, riguardando temi di ricerca clinica e di ricerca di base. Il candidato ha svolto attività di ricerca a partire dal 2006 su tematiche congruenti con la declaratoria del SSD. L'attività clinica, iniziata nel 2010, dimostra una buona professionalità ed è stata svolta in svariati ambiti della SSD di riferimento. Il candidato è stato relatore a convegni nazionali, in alcuni casi anche su invito. Il giudizio è pertanto ottimo.

Segretario Prof.ssa Perna Alessandra:

L'attività scientifica documentata dal Dott.ssa Capelli Irene evidenzia un impegno costante e continuo nello studio di tematiche attinenti al SSD MED14. I lavori riportati mostrano l'utilizzo di un



approccio metodologico corretto. Il lavoro a primo nome è rappresentato da un articolo di revisione su una rivista indicizzata italiana. L'attività clinica è estremamente pertinente all' SSD di riferimento e dimostra una vasta esperienza. Sulla base di quanto sopra riportato esprimo un parere estremamente positivo.

giudizio collegiale:

Il candidato Capelli Irene ha dimostrato di possedere una preparazione di base solida, con un percorso formativo estremamente completo. Ha effettuato attività di ricerca, a partire dal 2006 in maniera continuativa e i suoi lavori sono pubblicati su riviste di buon livello. L'attività clinica, iniziata dal 2010 è estremamente pertinente all' SSD MED 14 e dimostra una buona professionalità ed è stata svolta in svariati ambiti della SSD di riferimento. Il candidato è stato relatore a convegni nazionali, in alcuni casi anche su invito. Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è pertanto ottimo.

3) Dott.ssa Cuna Vania

Nata a 

La Dott.ssa Cuna Vania ha conseguito nel 2007 la Laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Bologna e nel 2013, presso la stessa Università, ha conseguito il diploma di specializzazione in Nefrologia. Dal Maggio al Dicembre 2013 è stata titolare di assegno di ricerca Presso l'Università di Bologna con un progetto dal Titolo "Fattori di rischio nella progressione della nefropatia cronica del trapianto". Dal 2013 è iscritta al programma di dottorato di ricerca in Scienze Mediche e Specialistiche dell'Università di Bologna.

Dall'Ottobre 2013 svolge attività di assistenza medico specialistica nefrologica presso l'U.O. di Nefrologia, Dialisi e Trapianto del policlinico S.Orsola-Malpighi di Bologna. E' iscritta alla Società Italiana di Nefrologia. Ha effettuato attività di relatrice nell'ambito di 3 corsi di aggiornamento e residenziali a livello nazionale. Ha vinto il premio della Società Italiana del trapianto d'Organo 2012. La sua attività di ricerca ha riguardato essenzialmente lo studio clinico del trapianto di rene e delle tecniche extracorporee.

La sua produzione scientifica è documentata da 12 lavori a stampa.

Presidente Prof. Pasquali Renato:

Il candidato Cuna Vania dimostra di avere una soddisfacente preparazione di base. Ha condotto attività di ricerca dal 2008, sia in ambito di ricerca clinica che di ricerca di base. L'attività risulta continuativa e di soddisfacente livello, di discreta innovatività e rilievo. L'attività clinica, svolta dal 2013 risulta pertinente alla SSD di riferimento. Il giudizio del sottoscritto, sia relativamente all'attività scientifica che a quella didattica, in relazione alla presente selezione, è pertanto di più che sufficiente.

Commissario Prof. Cappelli Gianni:

I titoli presentati dal Dottorressa Cuna Vania e la sua produzione scientifica appaiono soddisfacenti. Il candidato ha svolto attività di ricerca su tematiche congruenti con la declaratoria del SSD, seppur siano poco delineabili linee chiare di ricerca all'interno delle pubblicazioni presentate. Ha documentato un'attività clinica congruente con l'SSD in esame. Il giudizio è pertanto positivo.

Segretario Prof.ssa Perna Alessandra :

L'attività scientifica documentata dalla Dott. Cuna Vania evidenzia una buona preparazione di base, con un'attività di ricerca continuativa dal 2008. Presenta un lavoro a primo nome di revisione su rivista indicizzata internazionale. L'attività clinica specialistica è svolta con pertinenza rispetto all'SSD in esame dal 2013. Sulla base di quanto sopra riportato esprimo un parere positivo.

Giudizio collegiale:

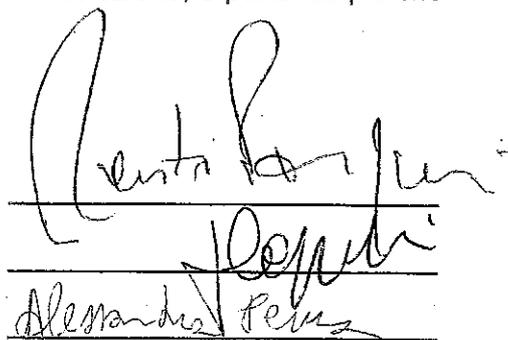
Il candidato Cuna Vania ha dimostrato di possedere una preparazione di base soddisfacente, ha effettuato attività di ricerca dal 2008 in modo continuativo, sia nell'ambito della ricerca clinica che nell'ambito della ricerca di base. La ricerca presentata è di soddisfacente livello seppur in assenza di chiare linee di riferimento. L'attività clinica documentata è pertinente rispetto all'SSD in esame.



Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è pertanto più che sufficiente.

Bologna 5 ottobre 2016

PRESIDENTE Prof. PASQUALI RENATO
COMPONENTE Prof. CAPPELLI GIANNI
SEGRETARIO Prof.ssa PERNA ALESSANDRA



Three handwritten signatures are present, each written above a horizontal line. The top signature is 'Renato Pasquali', the middle one is 'Gianni Capelli', and the bottom one is 'Alessandra Perna'.

concorso

- Illustrazione alla commissione dei contenuti del lavoro dal titolo "Phenotypic expansion of DGKE-associated diseases"
- Attività e competenze attuali di assistenza e di ricerca

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni (elencate secondo l'ordine della lista presente nella domanda), secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidata BODRIA MONICA

Voce titoli (max totale 70)	Punti
1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max di 10 punti, considerando 3 punti per tesi dottorali di limitata complessità (ad es. rassegne critiche, etc), 5 per tesi di media complessità, 10 per tesi di elevata complessità (ad es. studi di ricerca di base, studi longitudinali o multi-livello); diploma di specialità 6 punti	6
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 1 punto	0
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max di 20 punti (comprovati da criteri temporali: annualità/mensilità di PhD non conseguito o contratti di ricerca) - attività continuativa in istituti stranieri di riconosciuto prestigio da >12 mesi max 15 punti; periodi compresi tra 1 anno e 3 mesi max 10 punti; periodi inferiori ai 3 mesi max 5 punti; - attività continuativa in istituti italiani di riconosciuto prestigio: dottorato e contratti di ricerca 1,2 punti anno; assegni di ricerca 2,4 punti anno per un massimo cumulativo di 5 punti	17,4
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (0,4 punti mese, max 24)	7,6
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max per la voce: 2): - Partecipazione: 0,2 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale - Organizzazione, direzione o coordinamento: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale	0,6
6. titolarità di brevetti max 1 punto	0
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ogni relazione a convegno nazionale o int.le con un max di 4 punti	0
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2 punti	2
TOTALE	33,6

Voce pubblicazioni (max totale 30)

No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	Apporto individuale del candidato e tipologia di pubblicazione	Punti
1	1,9	1,9	1,748	1,748	1,748
2	2,375	2,375	2,375	2,303	2,303
3	2,375	2,375	2,375	2,303	2,303
4	2,5	2,5	2,5	2,425	2,425
5	2,375	2,375	2,375	2,375	2,375
6	2,5	2,5	2,5	2,425	2,303
7	2,5	2,5	2,5	2,425	2,303



8	2,5	2,5	2,5	2,425	2,303
9	2,28	2,28	2,2344	2,212056	2,212
10	2,5	2,5	2,5	2,425	2,425
11	2,5	2,5	2,5	2,425	2,425
12	2,28	2,28	2,2344	2,212056	2,212
TOTALE					27,337

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottima.

In relazione infine al criterio di consistenza complessiva e di continuità temporale della produzione scientifica, la Commissione valuta di assegnare 2 punti. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dr.ssa Bodria Monica risulta 62,9.**

Viene chiamato alle 12:30 il candidato dott.ssa CAPELLI IRENE, identificato con [redacted] rilasciata il [redacted].

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Tracciare un fil rouge della propria carriera scientifica, in riferimento particolare agli ambiti del SSD a concorso
- Illustrazione alla commissione dei contenuti del lavoro dal titolo " Effect of vitamin D receptor activator therapy on vitamin D receptor and osteocalcin expression in circulating endothelial progenitor cells of hemodialysis patients".
- Attività e competenze attuali di assistenza e di ricerca

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni (elencate secondo l'ordine della lista presente nella domanda), secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidato CAPELLI IRENE

Voce titoli (max totale 70)	Punti
1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max di 10 punti, considerando 3 punti per tesi dottorali di limitata complessità (ad es. rassegne critiche, etc), 5 per tesi di media complessità, 10 per tesi di elevata complessità (ad es. studi di ricerca di base, studi longitudinali o multi-livello); diploma di specialità 6 punti	16
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 1 punto	0
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max di 20 punti (comprovati da criteri temporali: annualità/mensilità di PhD non conseguito o contratti di ricerca) - attività continuativa in istituti stranieri di riconosciuto prestigio (comprovati da annualità PhD o contratti di ricerca) da >12 mesi max 15 punti; periodi compresi tra 1 anno e 3 mesi max 10 punti; periodi inferiori ai 3 mesi max 5 punti; - attività continuativa in istituti italiani di riconosciuto prestigio: dottorato e contratti di ricerca 1,2 punti anno; assegni di ricerca 2,4 punti anno per un massimo cumulativo di 5 punti	7,2
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (0,4 punti mese, max 24)	22,8
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max per la voce: 2): - Partecipazione: 0,2 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale - Organizzazione, direzione o coordinamento: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale	0,2
6. titolarità di brevetti max 1 punto	0
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ogni relazione a convegno	4

[Handwritten signatures]

nazionale o int.le con un max di 4 punti	
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ; max 2 punti	0
TOTALE	50,2

Voce pubblicazioni (max totale 30)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	Apporto individuale del candidato e tipologia di pubblicazione	Punti
1	2,375	2,375	2,375	2,303	2,303
2	2,28	2,28	2,28	2,2344	2,234
3	2,375	2,375	2,375	2,35125	2,351
4	2,375	2,375	2,375	2,35125	2,351
5	2,09	2,09	2,0064	1,986336	1,986
6	2,375	2,375	2,375	2,35125	2,351
7	2,375	2,375	2,375	2,35125	2,351
8	2,28	2,28	2,28	2,2344	2,234
9	2,375	2,375	2,375	2,303	2,303
10	2,185	2,185	2,1413	2,119887	2,119
11	1,9	1,9	1,748	1,748	1,748
12	1,995	1,995	1,9152	1,896048	1,896
TOTALE					26,227

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottima.

In relazione infine al criterio di consistenza complessiva e di continuità temporale della produzione scientifica, la Commissione valuta di assegnare 2 punti. Di conseguenza, il **punteggio totale del candidato dr. ssa Capelli Irene risulta 78,4**.

Alle ore 12:50 Viene chiamata alle la candidata dott.ssa CUNA VANIA, identificata con  data a 

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

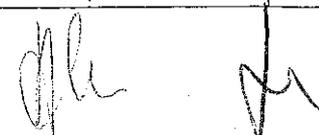
- Tracciare un fil rouge della propria carriera scientifica, in riferimento particolare agli ambiti del SSD a concorso
- Illustrazione alla commissione dei contenuti del lavoro dal titolo "Physical activity in solid organ transplant recipients: preliminary results of the Italian project."
- Attività e competenze attuali di assistenza e di ricerca

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni (elencate secondo l'ordine della lista presente nella domanda), secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidata CUNA VANIA

Voce titoli (max totale 70)	Punti
1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max di 10 punti, considerando 3 punti per tesi dottorali di limitata complessità (ad es. rassegne critiche, etc), 5 per tesi di media complessità, 10 per tesi di elevata complessità (ad es. studi di ricerca di base, studi longitudinali o multi-livello); diploma di specialità 6 punti	6
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 1 punto	0
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max di 20	3,8



punti (comprovati da criteri temporali: annualità:mensilità di PhD non conseguito o contratti di ricerca). - attività continuativa in istituti stranieri di riconosciuto prestigio (comprovati da PhD o contratti) da >12 mesi max 15 punti; periodi compresi tra 1 anno e 3 mesi max 10 punti; periodi inferiori ai 3 mesi max 5 punti; - attività continuativa in istituti italiani di riconosciuto prestigio : dottorato e contratti di ricerca 1,2 punti anno; assegni di ricerca 2,4 punti anno per un massimo cumulativo di 5 punti	
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (0,4 punti mese, max 24)	13,2
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max per la voce: 2): - Partecipazione: 0,2 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale - Organizzazione, direzione o coordinamento: 0,5 punti per ogni gruppo di rilievo almeno nazionale	0
6. titolarità di brevetti max 1 punto	0
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ogni relazione a convegno nazionale o int.le con un max di 4 punti	3
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ; max 2 punti	1
TOTALE	27

Voce pubblicazioni (max totale 30)					
No.	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il SSD a bando	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	Apporto individuale del candidato e tipologia di pubblicazione	Punti
	2,375	2,375	2,375	2,303	2,303
	2,185	2,185	2,1413	2,0972	2,097
	2,09	2,09	2,032	2,0,32	2,032
	2,375	2,375	2,3275	2,3042	2,304
	2,375	2,375	2,28	2,2572	2,257
	1,995	1,995	1,9152	1,896048	1,896
	2,28	2,28	2,28	2,2572	2,257
	2,185	2,185	2,1413	2,119887	2,119
	2,185	2,185	2,1413	2,119887	2,119
	2,375	2,375	2,375	2,351	2,351
	2,09	2,09	2,0064	1,986336	1,986
	2,185	2,185	2,0976	2,076624	2,076
TOTALE					25,797

La conoscenza della lingua inglese è valutata come ottima.

In relazione infine al criterio di consistenza complessiva e di continuità temporale della produzione scientifica, la Commissione valuta di assegnare 2 punti. Di conseguenza, **il punteggio totale della candidata dr.ssa Cuna Vania risulta 54,7.**

La Commissione espone infine riassuntivamente il proprio giudizio finale collettivo come segue:

Dr.ssa Bodria Monica

La Commissione esprime una valutazione positiva in riferimento alla continuità e intensità della produzione scientifica della candidata nelle discipline nefrologiche e dell'attività clinica della candidata seppur con una maggiore attinenza alle problematiche del paziente pediatrico in entrambe gli ambiti. La commissione comunque considera pertinente l'attività scientifica e professionale della candidata. Pertanto considera il profilo della dr.ssa Bodria Monica , ai soli fini della presente selezione, molto buono.

Dr.ssa Capelli Irene

La Commissione esprime una valutazione molto positiva in riferimento alla qualità, continuità e intensità della produzione scientifica della candidata, che risulta coerente con gli oggetti di studio propri del SSD. L'attività formativa risulta pienamente soddisfacente e completa negli ambiti nefrologici. L'attività clinica dimostra una esperienza consolidata nel SSD MED14. La commissione, ai soli fini della presente selezione, esprime un giudizio estremamente positivo in riferimento al profilo della dr.ssa Capelli Irene.

Dr.ssa Cuna Vania

La Commissione esprime una valutazione positiva in riferimento alla qualità, continuità e intensità della produzione scientifica della candidata, che risulta coerente con gli oggetti di studio propri del SSD. La commissione, ai soli fini della presente selezione, esprime un giudizio buono in riferimento al profilo della dr.ssa Cuna Vania, con ottimi margini di futuro sviluppo.

Dopo attento esame la Commissione redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dr.ssa Capelli Irene	punti 78,2
Dr.ssa Bodria Monica	punti 62,9
Dr.ssa Cuna Vania	punti 54,7

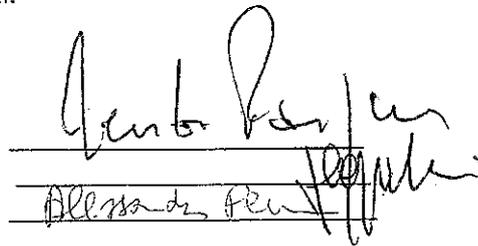
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore , la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. RENATO PASQUALI

COMPONENTE Prof. GIANNI CAPPELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa ALESSANDRA PERNA



Two handwritten signatures are present on the right side of the page. The top signature is in cursive and appears to be 'Renato Pasquali'. The bottom signature is also in cursive and appears to be 'Alessandra Perna'. Both signatures are written over horizontal lines.